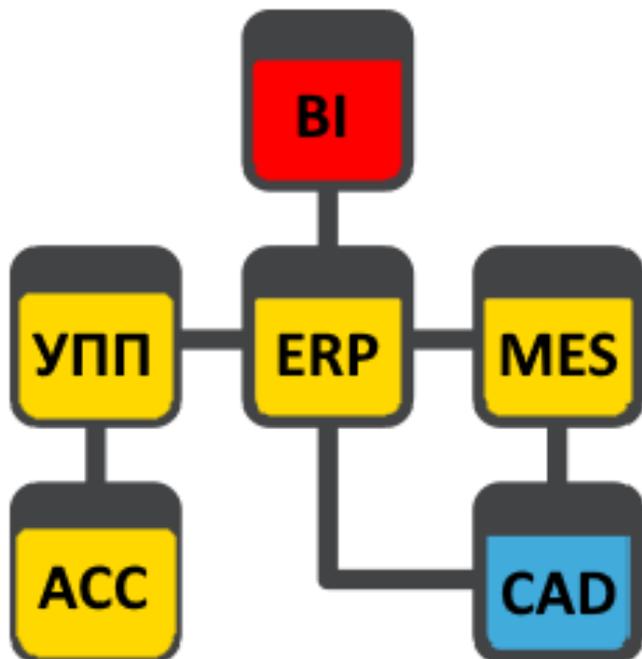


# Варианты перехода с 1С:УПП на 1С:ERP 2. Опыт внедрений



**Чеплин Максим**

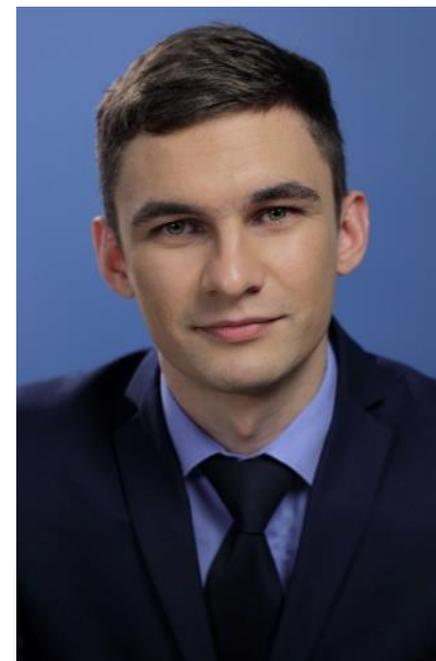
**Руководитель корпоративных проектов**

**Руководитель направления**

[m.cheplin@softbalance.ru](mailto:m.cheplin@softbalance.ru)

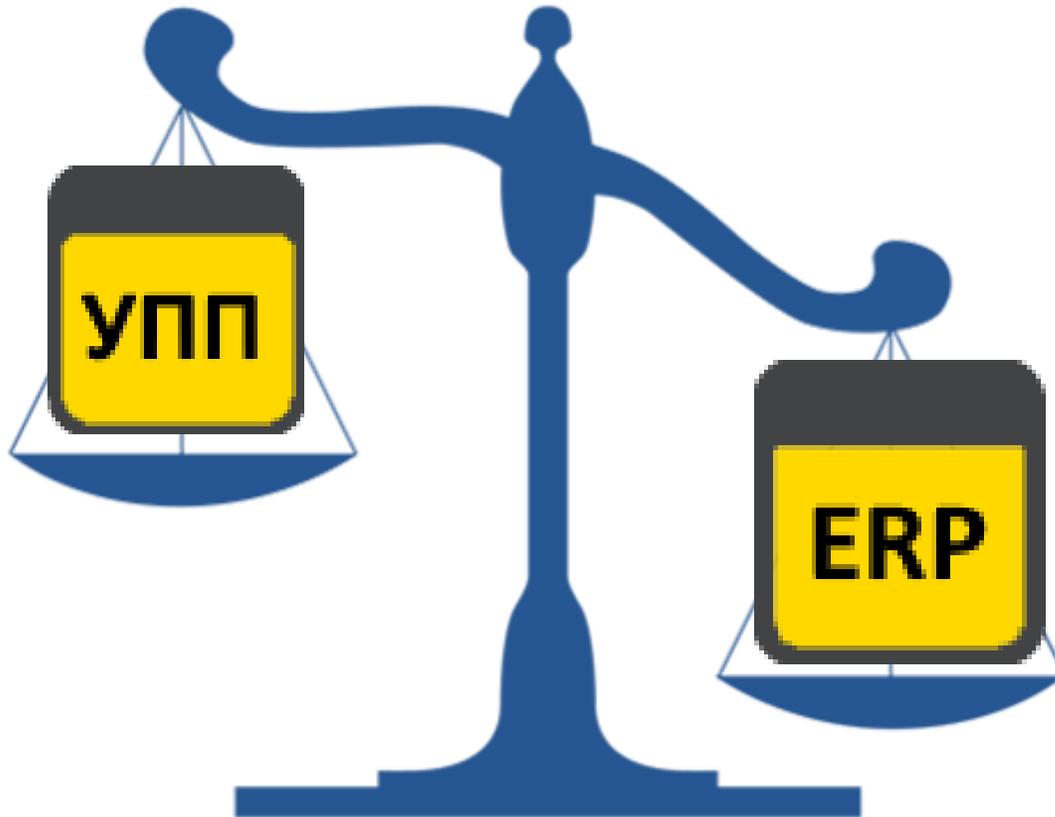
**+7 (812) 325-40-45**

[sb-vnedr.ru](http://sb-vnedr.ru)



## Как это бывает

- ▶ Решили: ОК, давайте переходить на ERP, она лучше



ERP технологичнее  
ERP функциональнее  
ERP современнее  
ERP лучше поддерживается  
ERP активнее развивается

## **Проблемы**

- 1. В УПП накопилось много доработок**
- 2. Сложная архитектура баз данных заказчика**

## В УПП накопилось много доработок

- ▶ На предконтракте кажется, что УПП заказчика выглядит как ЭТОТ инструмент:
- ▶ ...на обследовании выявляются функциональные доработки:



## **В УПП накопилось много доработок**

- ▶ **Что важно: провести инвентаризацию доработок исторической системы (УПП)**
- ▶ **Провести ранжировку доп. функций исторической системы на 3 категории:**
  - 1. Не актуальна, не используется**
  - 2. Нужно продублировать в ERP (с рефакторингом кода)**
  - 3. Решается в ERP типовыми средствами**

# Сложная архитектура баз данных заказчика

▶ Хорошо, если такая:

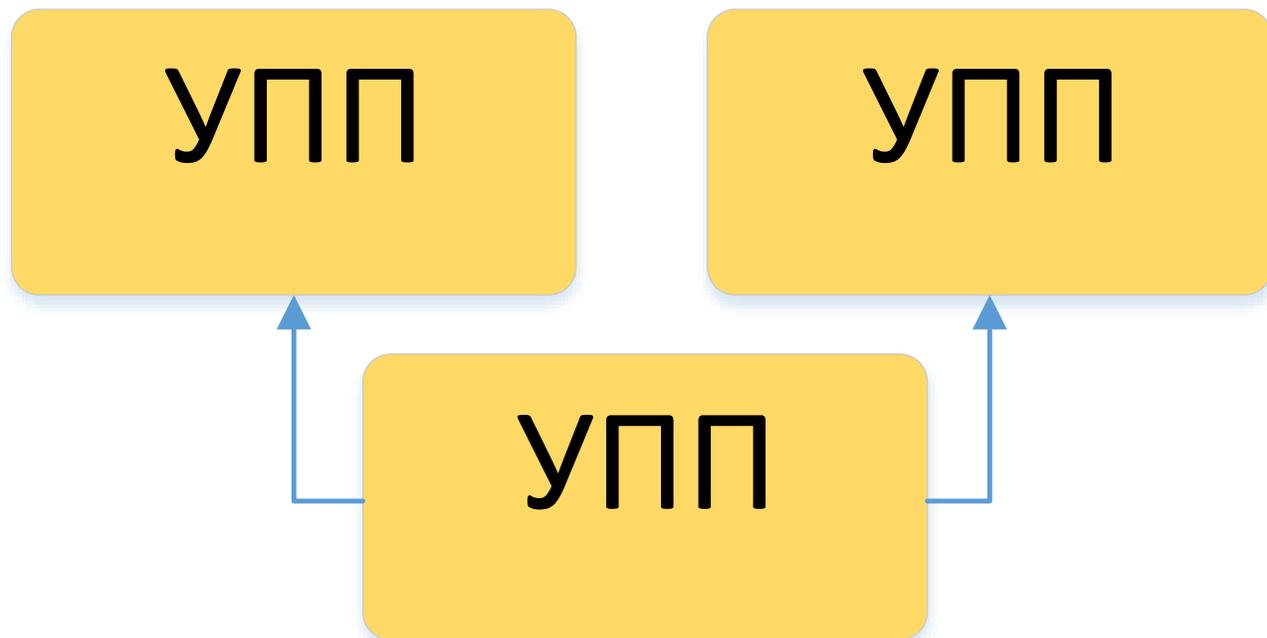


УПП

\*единая информационная база,  
возможно – несколько юр. лиц

# Сложная архитектура баз данных заказчика

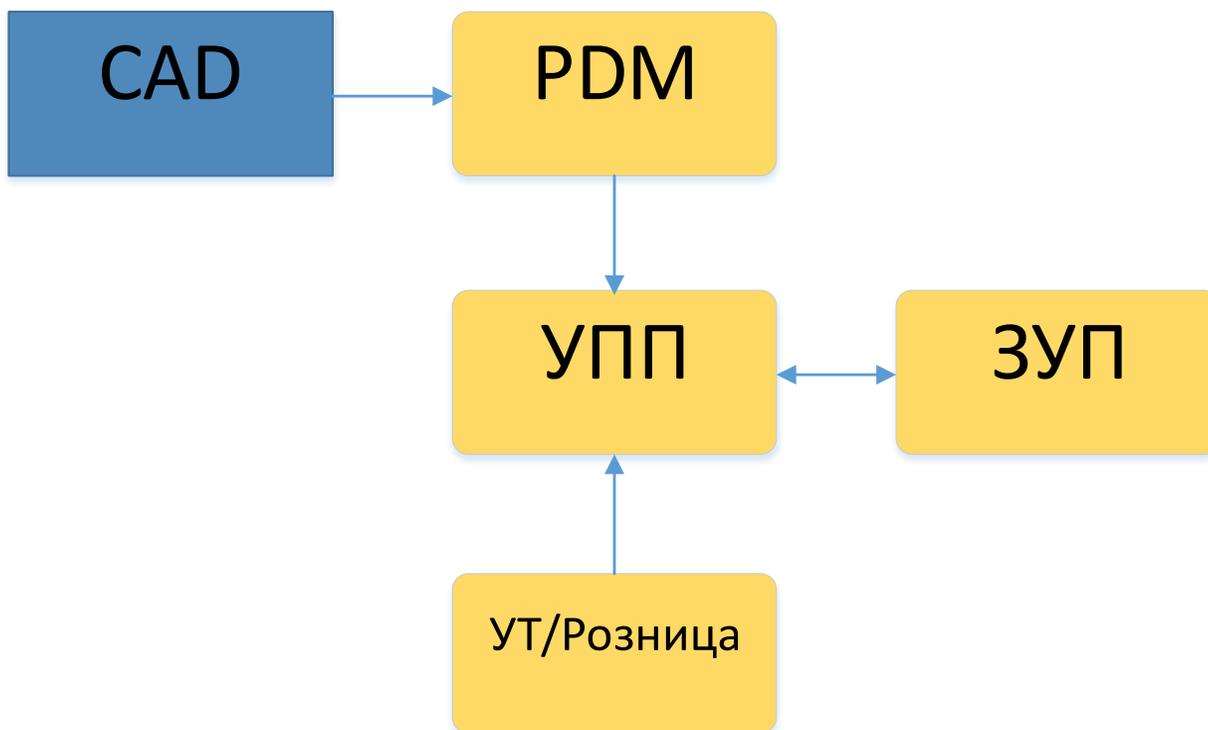
► ...или вот такая:



\*три юр. лица, каждая в своей базе, с обменами

# Сложная архитектура баз данных заказчика

► ...или даже вот такая:



**\*внешние CAD, PDM,  
ЗУП, УТ или Розница**

# Реальная архитектура\*



- ▶ Более 50 (!) баз данных
- ▶ Две базы УПП: оперативная и финансовая
- ▶ Две базы ЗУП: управленческая и регламентированная
- ▶ Отдельная 1С:Управление торговлей 11
- ▶ Две (!) SQL-шины данных
- ▶ Три различных розничных решения (Трактирь, 1С:Розница и стороннее ПО)
- ▶ BI-система
- ▶ OLAP-система
- ▶ Корп. портал

## Что делать?

- ▶ **Что делать с историей документов?**
- ▶ **Структура справочников разная. Как быть?**
- ▶ **Переходить частично или целиком?**
- ▶ **Разовый запуск или поэтапный?**
- ▶ **Неужели потребуются «переписать» все наши доработки под ERP?**
- ▶ **И как быть с имеющимися обменами?**



## **Общее для всех кейсов**

- ▶ **«Что делать с историей документов?»**
  - Оставить в старой базе. Без вариантов
- ▶ **«Неужели потребуется «переписать» все наши доработки под ERP?»**
  - Не все. Варианты:
    - Доработка перестала быть нужна – такое часто бывает
    - В ERP задача решается типовыми средствами – нужно только моделирование и обучение
    - Придётся всё-таки переписать (с учётом концепции ERP)

**По остальным вопросам  
рассмотрим несколько  
кейсов из нашего опыта...**

## Кейс 1. «Полный и тотальный»

### ► ...даже тоталитарный



### ► Как делали:

- Никаких обменов
- Ввод справочников вручную (тотальный пересмотр НСИ)
- Ввод остатков полуавтоматически (через синхронизацию по кодам)
- Почти без обучения и тестовой эксплуатации

# Кейс 1. «Полный и тотальный»

## ► Где применили:

- Производство
- Численность - 400 сотрудников, 70 АРМ, 4 площадки
- Внедренные блоки: все основные (производство и планирование, продажи, запасы, финансы, регл. учёт)



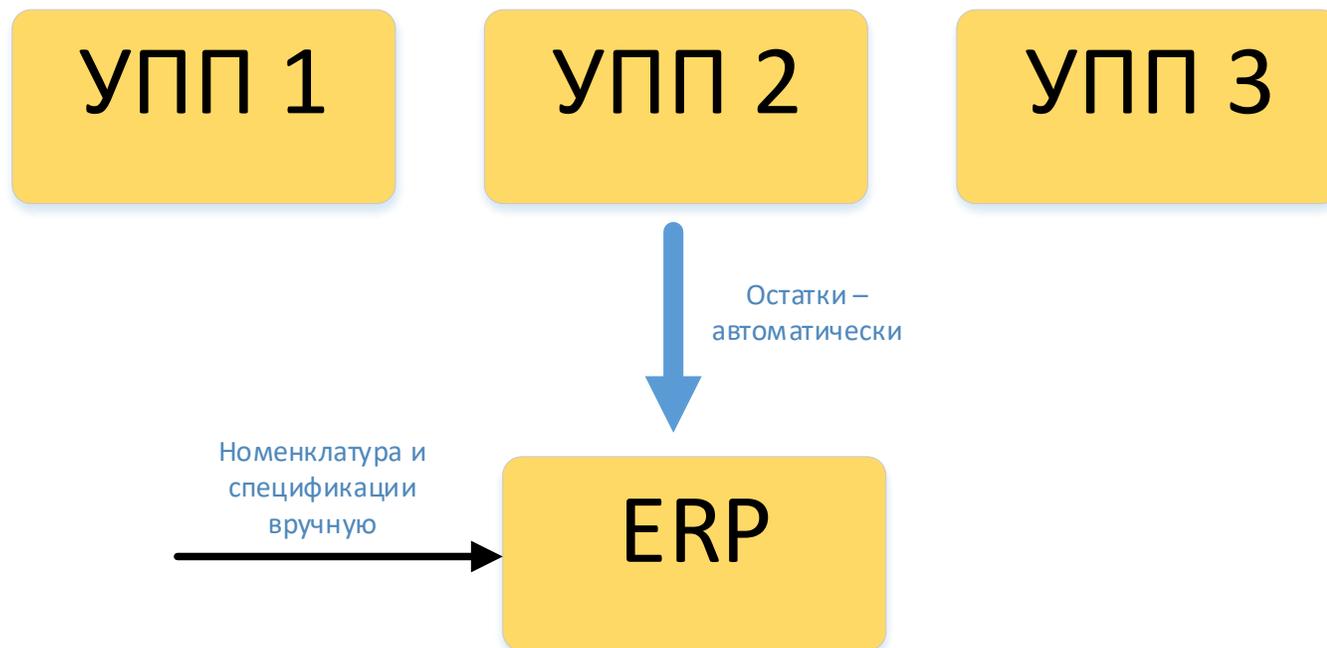
## ► Возможности:

- Запустили в кратчайшие сроки
- Максимальное использование преимуществ ERP (делали без оглядки на функционал УПП)
- Максимально «чистая» НСИ (без «мусора», дублей и прочего)

## ► Риски и проблемы:

- Сложно мобилизовать столько ресурсов (и заказчику, и исполнителю)
- Трудоёмкость ввода начальных данных

## Кейс 2. «Из трёх баз УПП»



### ▶ Как делали:

- Номенклатуру и спецификации вводили вручную
- Остатки переносили автоматически (синхронизация – через код УПП, вводимого вручную операторами)\*
- Сложный поэтапный запуск с многократным переносом остатков

## Кейс 2. «Из трёх баз УПП»



### ▶ Где применили:

- Производство
- Численность - 700 сотрудников, 70 АРМ, 2 площадки
- Внедренные блоки: все основные (производство и планирование, продажи, запасы, финансы, регл. учёт)

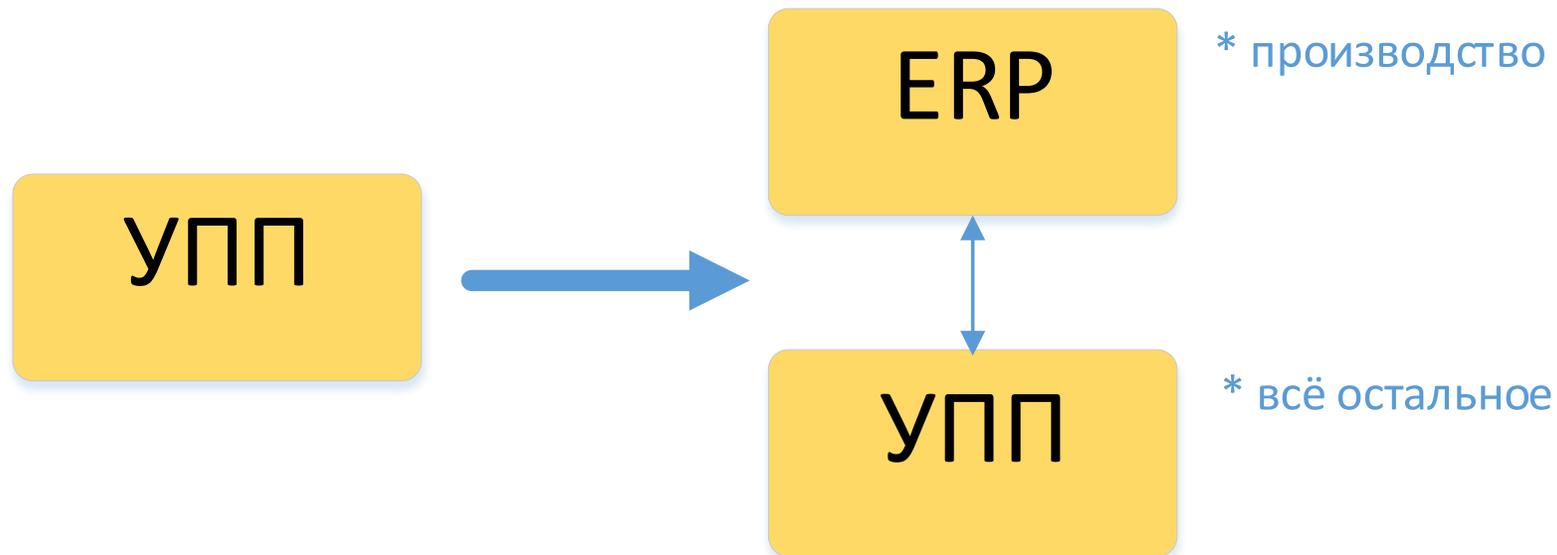
### ▶ Возможности:

- Использование преимуществ ERP в части структуры НСИ при максимальном сохранении преемственности данных со старыми системами

### ▶ Риски и проблемы:

- Длительный срок перехода (проект более 1 года)
- Всё равно сложно вводить НСИ. Справочники и спецификации – вручную (потрачено 5 человеко-месяцев работы операторов, введено более 20 тыс. позиций)
- Человеческий фактор при вводе кода синхронизации с УПП в ERP

## Кейс 3. «Только производство»



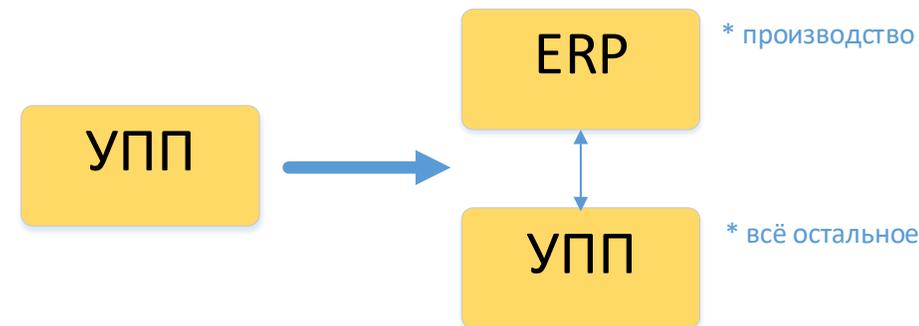
### ▶ Как делали:

- ERP внедряли только в части производства
- Остатки перенесены автоматически и только по производственным складам

## Кейс 3. «Только производство»

### ▶ Где применили:

- Производство
- Численность - 300 сотрудников, 40 АРМ, 1 площадка
- Внедренные блоки: производство и планирование



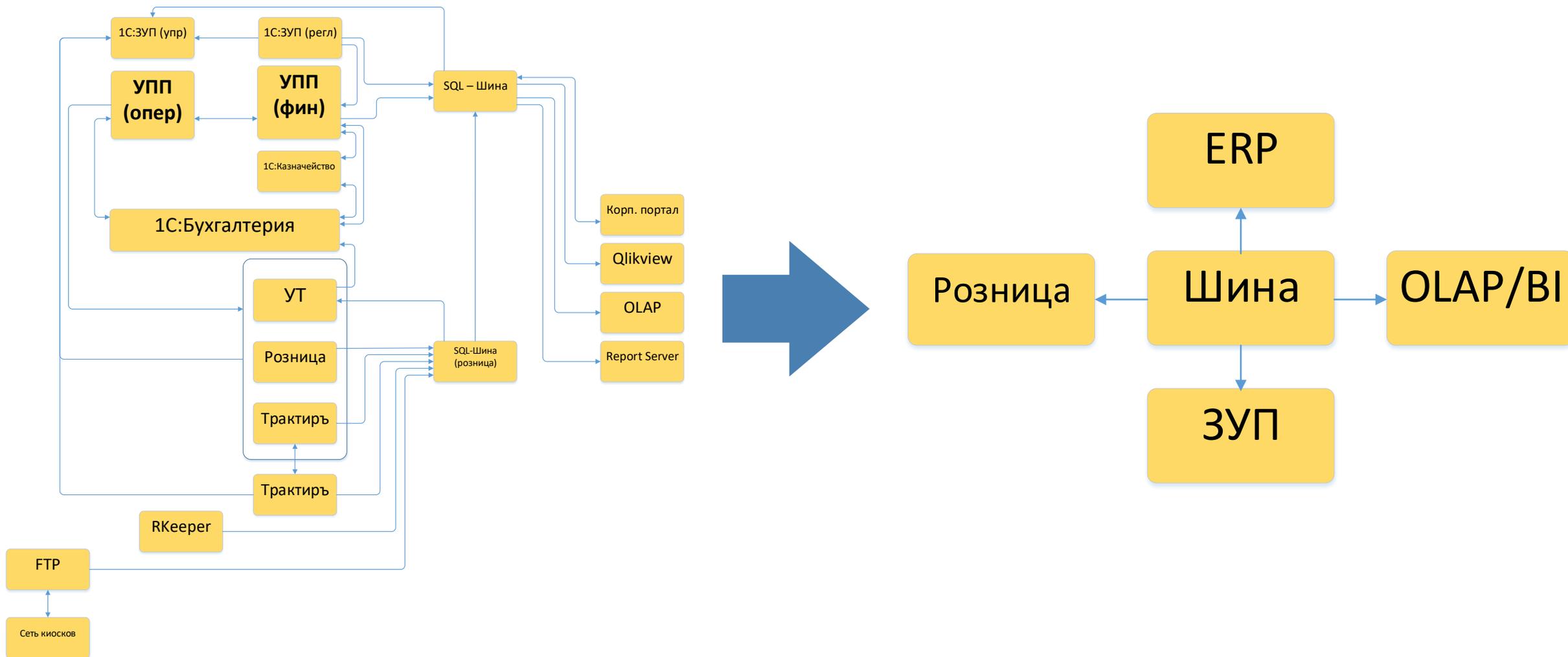
### ▶ Возможности:

- Минимальные расходы и сроки

### ▶ Риски и проблемы:

- Структура НСИ УПП сильно ограничивает
- Сложнее в дальнейшем перейти полностью на ERP
- В меньшей степени проявляется эффект «синергии» от внедрения

# Кейс 4. «Потревожить монстра»



# Реальная архитектура\*



- ▶ Более 50 (!) баз данных
- ▶ Две базы УПП: оперативная и финансовая
- ▶ Две базы ЗУП: управленческая и регламентированная
- ▶ Отдельная 1С:Управление торговлей 11
- ▶ Две (!) SQL-шины данных
- ▶ Три различных розничных решения (Трактирь, 1С:Розница и стороннее ПО)
- ▶ BI-система
- ▶ OLAP-система
- ▶ Корп. портал

## Кейс 4. «Потревожить монстра»

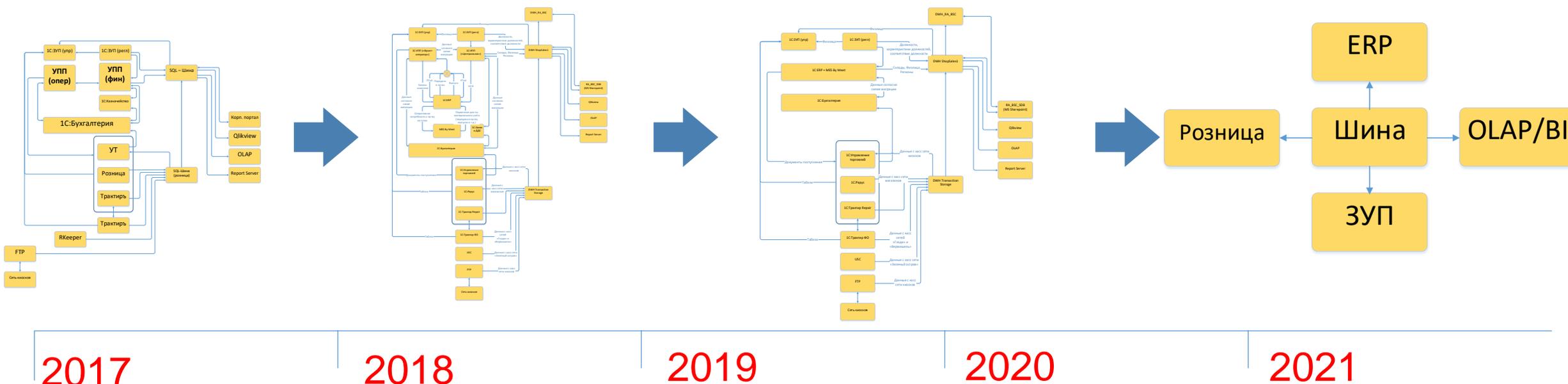
▶ **Где применили:**

- Производство, розничная торговля, HoReCa
- Численность – более 3000 сотрудников
- 300+ АРМ
- Внедренные блоки: производство и планирование, MES, запасы, логистика
- Планируется внедрить: все основные блоки (+продажи, финансы, рег. учёт, консолидация и пр.)

# Кейс 4. «Потревожить монстра»

## ► Как внедряем:

- Поэтапный перевод на ERP-ориентированную архитектуру
- В 2017г в рамках внедрения ERP и пересмотра общей ИТ-стратегии холдинга были разработаны 3 промежуточные стадии архитектуры вплоть до 2021г:



## Кейс 4. «Потревожить монстра»

### ► Вехи внедрения:

- **2018:** ERP дополняет УПП в части производства, планирования и управления запасами
- **2019:** ERP полностью поглощает «оперативную» базу УПП
- **2020:** ERP полностью поглощает и «оперативную», и «финансовую» базу УПП
- **2021:** ERP поглощает периферийные системы (ЗУП, УТ, Казначейство, часть розницы и т.д.)

## Кейс 4. «Потревожить монстра»

### ▶ Особенности:

- Большое историческое наследие
- Без поэтапного перехода никак

### ▶ Возможности:

- Возможность в кратчайшие сроки получить минимально жизнеспособный и окупающийся продукт

### ▶ Риски и проблемы:

- Сложности промежуточных стыковок
- Сложности обновлений ERP в процессе разработки и внедрения
- Остающаяся «по наследству» структура НСИ УПП сильно ограничивает
- Опасен риск остановиться на полпути

# **В заключение...**

- ▶ **У каждого предприятия – своя предыстория, свои ограничения и возможности**
- ▶ **Решение об архитектуре варианта перехода на новую систему должно быть индивидуальным в каждом случае**
- ▶ **Важно определить, какие возможности/преимущества есть у ИТ-инфраструктуры предприятия, чтобы при переходе на 1С:ERP использовать их по-максимуму**

## **Наши рекомендации**

- ▶ **В части архитектуры – на основе представленных кейсов разработать свой уникальный план перехода**
- ▶ **В части доработок – стараться максимально использовать типовой функционал ERP**
- ▶ **В части НСИ – минимизировать негативное влияние исторического «наследия» структуры справочников УПП**
  - **В идеале – ввести вручную «с нуля» всю номенклатуру и все ресурсные спецификации**
- ▶ **В части сроков – минимизировать сроки получения первых результатов, но без назначения «психологически несдвигаемых дат запуска»**

**Спасибо за внимание!**

**Чеплин Максим**

**Руководитель корпоративных проектов**

**Руководитель направления**

**[m.cheplin@softbalance.ru](mailto:m.cheplin@softbalance.ru)**

**+7 (812) 325-40-45**

**[sb-vnedr.ru](http://sb-vnedr.ru)**